



Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich
w Poznaniu



WZDW.15.271-36/16

Poznań, 16.05.2016r.

Wszyscy Wykonawcy

Dotyczy postępowania w trybie przetargu nieograniczonego na **Rozbudowę drogi wojewódzkiej nr 188 Człuchów – Piła:**

CZEŚĆ 1 na odcinku Debrzno – Lipka od km 19 +125 do 23+516; CZEŚĆ 2 w miejscowości Krajenka; CZEŚĆ 3 na odcinku od granicy gmin Złotów/Zakrzewo do skrzyżowania z DP 1022P (z wyłączeniem skrzyżowania); CZEŚĆ 4 na odcinku przejścia przez Błękwit w granicach administracyjnych miejscowości; CZEŚĆ 5 wraz z budową nowego mostu nad rzeką Głomią w m. Skórka; CZEŚĆ 6 na odcinku od m. Żeleznica do m. Dolnik”

Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Poznaniu, w związku z prośbą o wyjaśnienie treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w przedmiotowym postępowaniu, działając w trybie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t.jedn. Dz.U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.), wyjaśnia, co następuje:

ZESTAW I:

Pytania do wszystkich części 1- 6

1. SST D.04.07.01. Zamawiający w tabeli 6 pkt. 5.2.1 Wymagane właściwości betonu asfaltowego do warstwy podbudowy dla kategorii ruchu KR3 -4; zgodnie z WT 2 2010 na który powołuje się Zamawiający w badaniu ITSR wymagane jest ubijanie 2x35 uderzeń na stronę, w SST Zamawiający podaje 2x25 uderzeń. Prosimy o sprostowanie.
2. Zamawiający w SST.05.03.05a. wskazał jako dokument odniesienia dla właściwości kruszyw WT1 2010. Zgodnie z przywołanym dokumentem nasiąkliwość dla kruszyw do wykonania warstwy wiążącej jest wartością deklarowaną $WA_{24}^{deklarowana}$ a mrozoodporność w kategorii nie wyższej niż F₂. Czy Zamawiający dopuszcza wykonanie warstwy wiążącej z betonu asfaltowego z użyciem kruszywa zgodnie z WT1 2010, którego nasiąkliwość i mrozoodporność spełnia wymagania WT1 2010 i zgodnie z PN-EN 1097-6 kategoria jest nie wyższa niż $WA_{24}2$ oraz z zachowaniem właściwości mieszanki mineralno asfaltowej i wykonanej nawierzchni wskazanych w SST, a w szczególności odporności na działanie wody i mrozu – ITSR 80 ?
3. Czy Zamawiający dopuszcza wykonanie warstwy ścieralnej dla zjazdów indywidualnych i publicznych z betonu asfaltowego w KR 3-6, z zachowaniem wymaganych przez SST parametrów nawierzchni. Zgodnie z SST wymagane jest zastosowanie PMB 45/80-55 do wykonanie warstwy ścieralnej w KR1-2 dla zjazdów.
4. Zgodnie z opisem technicznym dla warstwy ścieralnej wymagana jest mieszanka SMA8 PMB45/80-55 natomiast w SST D.05.03.13 Zamawiający podaje SMA11 PMB45/80-55. Prosimy o wskazanie właściwej.
5. Czy Zamawiający dopuszcza wykonanie mieszanek mineralno-asfaltowych zgodnie z WT2 2014 z zachowaniem właściwości i parametrów MMA wskazanych w SST.
6. **Dotyczy D-05.03.13 Nawierzchnia z mieszanki mastykowo-grysowej (SMA)**
Zgodnie z pkt. 2.2 powyższej SST określono tylko jeden rodzaj asfaltu przewidzianego do warstwy ścieralnej z SMA – asfalt modyfikowany 45/80-55. Zgodnie z Wymaganiami Technicznymi, na które powołuje się Specyfikacja możliwe jest stosowanie również asfaltów drogowych i wielorodzajowych. Czy Wykonawca według zasady akceptacji rozwiązań równoważnych, może zastosować również asfalt drogowy lub wielorodzajowy do mieszanki SMA przy spełnieniu pozostałych parametrów określonych przez Specyfikację?
7. Czy inwestor posiada pełen dostęp do pasa drogowego ?

8. Czy dokonane są podziały nieruchomości i czy granice są wyniesione w teren? W przypadku obowiązku wykonania tego po stronie Wykonawcy prosimy o dodanie pozycji kosztorysowej.
10. Prosimy o dodanie pozycji wyznaczenia i oznaczenia granicy pasa drogowego w przypadku takiego obowiązku po stronie Wykonawcy.
11. Czy zamawiający posiada środki na realizację zadania ? Czy Zamawiający potwierdza że na każdą część udzieli zaliczki w wysokości 20 % wartości zadania?
12. Proszę o potwierdzenie, że koszty ewentualnych badań ratunkowych w przypadku odkryć archeologicznych spoczywają na Zamawiającym? Prosimy o wskazanie miejsc jakie należy objąć nadzorem archeologicznym.
13. Prosimy o dodanie pozycji kosztorysowej związanej z obowiązkiem prowadzenia badań przez zewnętrzne laboratorium akredytowane.
14. W związku z zaniżeniem ilości obmiarowych prosimy o załączenie tabel robót ziemnych, frezowania, rozbiórki, odhumusowania, ułożenia warstwy profilowej.
15. Prosimy o dodanie pozycji kosztorysowej związanej z wypełnieniem wymagań zgodnie z SST Wymagania Ogólne tj D-M.00.00.00
16. Prosimy o podanie hierarchii ważności dokumentów.
17. Prosimy o przekazanie badań nośności istniejącej nawierzchni, które były podstawą do określenia projektowanej konstrukcji nawierzchni.
18. Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że zmiana z ust. 2 par. 4 umowy będzie dotyczyła także podwyższenia wynagrodzenia Wykonawcy, w przypadku sporządzenia przez Strony protokołu konieczności.
18. Co Zamawiający rozumie przez sformułowanie: „aneks terminowy nie spowoduje żadnych roszczeń stron związanych z przedmiotem aneksu” (par. 4 ust. 10 umowy). Czy Zamawiający potwierdza, że wykonywanie umowy przez Strony przez dłuższy czas, aniżeli Strony przewidziały zarówno w dokumentacji przetargowej, jak i ofercie Wykonawcy, może wiązać się z dodatkowymi uprawnieniami lub obowiązkami Stron?
19. Zgodnie z przepisem art. 143a ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, Zamawiający ma obowiązek udzielić zaliczek. Tymczasem w umowie Zamawiający zapisał, że „dopuszcza możliwość” udzielania zaliczek. Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że Zamawiający udzieli Wykonawcy zaliczek, zgodnie z par. 6 umowy, jeśli Wykonawca zwróci się o udzielenie zaliczki.
20. W jakim terminie Zamawiający przekaze Wykonawcy teren budowy?
21. Wykonawca wnosi o wyjaśnienie zastosowania jednocześnie dwóch instytucji, które ustawodawca przewidział rozłącznie w przepisie art. 143a ust. 1 ustawy Pzp. Ustawodawca umożliwił bowiem Zamawiającemu, w zależności od sposobu płatania wynagrodzenia, albo skorzystanie z zaliczek, albo uzależnienie płatności kolejnych rat wynagrodzenia od przedłożenia dowodów rozliczenia się z podwykonawcami. Zamawiający przewidział udzielanie zaliczek, a jednocześnie zawarł w umowie zapis, odnoszący się do płatności częściowych. Wykonawca wnosi o wyjaśnienie i dostosowanie zapisów umownych do treści przepisów ustawy Pzp.
22. Wykonawca wnosi o zmianę słowa „Opóźnienie” na termin „Zwłoka” w par. 11 ust. 3 umowy. Wykonawca może odpowiadać jedynie za te okoliczności, na które ma wpływ.
23. Wykonawca wnosi o wykreślenie par. 15 ust. 4 umowy lub o podanie podstaw prawnych żądania od podwykonawców wskazanych dokumentów.
24. Wykonawca wnosi o zmianę słowa „opóźnienie” na słowo „zwłoka”, w każdym przypadku z par. 19 oraz w par. 20 ust. 1 pkt 6 umowy.
25. SST nr D.05.03.26a informuje o układaniu siatki pasami o szerokości nie mniejszej niż 1,95m, natomiast w opisie przedmiotu zamówienia wskazane jest ułożenie pasów szerokości 1,0m na szczelinach dylatacyjnych. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności?
26. Wykonawca wnosi o **podanie minimalnych, istotnych dla Zamawiającego parametrów technicznych i wymogów jakościowych**, które mogą stanowić rozwiązania równoważne zastosowania.

Wykonawca przypomina, że zgodnie z art. 29 ustawy Prawo Zamówień Publicznych „Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. **Przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób,**

który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Przedmiotu zamówienia nie można opisywać też przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, chyba że jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy "lub równoważny". Mając powyższe na uwadze należy podkreślić, że powyższy zakaz dotyczy także sytuacji, w której co prawda Zamawiający nie wskazuje znaków towarowych, patentów itd., ale parametry towaru/materiału określone przez Zamawiającego w Specyfikacji de facto wskazują na jedyne go producenta takiego materiału/towaru.

Z informacji uzyskanej przez Wykonawcę wynika, że materiał – siatka zbrojeniowa z włókien szklanych i węglowych przesączonej asfaltem, z górną posypką z piasku oraz z dolną warstwą zabezpieczającą z cienkiej folii poliestrowej, który spełnia warunki określone przez Zamawiającego w SST D.05.03.26a wytwarza jedynie jeden producent. A zatem tak sformułowane zapisy SST D.05.03.26a naruszają m.in. art. 29 ustawy pzp. Biorąc powyższe na uwadze Wykonawca wnosi o **podanie minimalnych, istotnych dla Zamawiającego parametrów technicznych i wymogów jakościowych** w ww. zakresie.

Powyższe potwierdza również orzecznictwo KIO. Tytułem przykładu wskazujemy:

- 1) wyrok z dnia 23 marca 2011r. sygn. akt KIO 483/11, gdzie wskazano „precyzyjne określenie wymogów co do równoważności produktów pozwala prawidłowo ocenić i porównać złożone oferty. Brak podania minimalnych wymagań w zakresie równoważności produktów, przy jednoczesnym wskazaniu konkretnego produktu, stanowi naruszenie dyspozycji art. 29 ust. 3 ustawy PZP.”,
 - 2) wyrok z dnia 28 marca 2011 r. sygn. akt KIO 545/11 „Zamawiający powinien określić w niezbędnym dla danego przedmiotu zamówienia jakie konkretne rozwiązania czy materiały będzie uważał za równoważne, jakie są dopuszczalne odstępstwa od parametrów przedmiotu referencyjnego (...). Kryteria równoważności produktów winny być określone przez sformułowanie katalogu zamkniętego. Zamawiający (w tym wypadku projektant) winien opisać przedmiot zamówienia lub jego elementy, do których zamawiający dopuszcza zamienniki równoważne w taki sposób, aby wykonawcy nie mieli wątpliwości o jakich parametrach oraz w jakich warunkach mogą zaoferować konkretny produkt, aby spełniał on wymagania SIWZ”.
 - 3) wyrok z dnia 17 maja 2011r. sygn. akt KIO 949/11 „Niewątpliwym jest, iż oferta równoważna to taka oferta, która przedstawia przedmiot zamówienia o właściwościach funkcjonalnych i jakościowych takich samych lub zbliżonych do tych, które zostały zamieszczone w SIWZ . Istotne jest przy tym to, aby to rozwiązanie (produkt) równoważne było rozwiązaniem, które nie jest identyczne, ani też tożsame z rozwiązaniem referencyjnym, ale aby posiadało pewne istotne dla Zamawiającego, zbliżone do produktu referencyjnego cechy i parametry, które zostały określone przez Zamawiającego w treści SIWZ. Zamawiający wskazując z jednej strony rozwiązanie, konkretne urządzenia i materiały, a z drugiej strony dopuszczając w tym zakresie możliwość rozwiązania równoważnego , winien określić przynajmniej minimalne parametry albo oczekiwane rozwiązania technologiczne, czy funkcjonalności, które mają być zapewnione przez to rozwiązanie, urządzenia i materiały”.
28. Prosimy o załączenie wszystkich aktualnych uzgodnień z gestorami sieci występujących na terenie planowanej inwestycji – dotyczy części I,II,III,IV,V,VI zamówienia
 29. W jaki sposób Wykonawca winien wykazać na etapie oferowania, że zastosowane ewentualne rozwiązania równoważne spełniają wymagania określone w projektach budowlanych i wykonawczych oraz w SST?
 30. Czy Zamawiający dopuści kalkulację cen jednostkowych, o których mowa w Istotnych dla stron postanowieniach umowy w §10 pkt. 2 na podstawie cen nie wyższych niż aktualnie obowiązujących średnich cen robocizny, materiałów i sprzętu opublikowanych w wydawnictwie SEKOCENBUD?
 31. Prosimy o potwierdzenie, że punkt 5 w §9 w Istotnych dla stron postanowieniach umowy jest w całości skreślony zapis dotyczy robót dodatkowych
 32. Prosimy o podanie kwoty, jaką Zamawiający przeznaczył w kosztorysie inwestorskim na roboty nieprzewidziane?

33. Prosimy o zdefiniowanie pojęcia „roboty nieprzewidziane” o których mowa w punkcie 13.2 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Część 1 na odcinku Debrzno – Lipka od km 19+125 do 23+516

1. Proszę o sprecyzowanie jakiego koloru kostki betonowej należy użyć. SST podaje kolor czerwony, a w kosztorysie jest kolor grafitowy?
2. Proszę o sprecyzowanie jakim materiałem należy umocnić skarpy? SST podaje kamień polny, a w kosztorysie jest kostka kamienna.
3. Proszę o podanie typu barier sprężystych jakie mają zostać użyte na powyższym odcinku?
4. Proszę o dołączenie do dokumentacji wykazu, gdzie należy ustawić ogrodzenie, furtki i bramy.
5. Proszę o sprecyzowanie o jakich wymiarach należy użyć oporników betowych? W SST jest wymiar 12x25, a kosztorysie i szczegółach 15x25cm.
6. Proszę o dołączenie do projektu szczegółu wykonania muru oporowego. Projekt konstrukcji.
7. Proszę o dołączenie do projektu specyfikacji D.10.06.02. Proszę o dołączenie do dokumentacji projektu konstrukcyjnego wiaty.
8. Proszę o poprawienie w kosztorysach A-1 Roboty Drogowe- poz. 64; B-1 Roboty drogowe; poz-47; C-1 Roboty drogowe poz. 43 jednostki z m3 na m2.
9. Na załączonych przekrojach poprzecznych brak zwymiarowania istniejącej nawierzchni do rozbiórki. Prosimy o zwymiarowanie.
10. Czy zamawiający dopuszcza jako wariant w Tymczasowej Organizacji Ruchu całkowite zamknięcie części odcinka na czas prowadzonych robót?
11. Czy zamawiający dopuszcza jako wariant w Tymczasowej Organizacji Ruchu ustawienie dodatkowego zabezpieczenia w postaci barier drogowych miniguard oraz progów zwalniających?
12. Prosimy o wskazanie obszarów badań archeologicznych. W decyzji ZRID w pkt. 5 wskazano, że „Podczas wykonywania prac ziemno-budowlanych związanych z realizacją inwestycji należy prowadzić badania archeologiczne”
13. Prosimy o przekazanie niżej wymienionych decyzji i uzgodnień:

- a) Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Pile - pismo z dnia 26 marca 2012 r. znak ZZ-2120-38/2012 informujące o braku podstawy prawnej wydania opinii- w związku ze stwierdzeniem, że inwestycja nie będzie realizowana na gruntach leśnych stanowiących własność Skarbu Państwa w zarządzie Lasów Państwowych;
- b) Wielkopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków (Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków w Poznaniu Delegatura w Pile) z dnia 30 marca 2012 r., znak Pi.5183.493.2012, zmienionej pismem z dnia 18 maja 2012 r. znak Pi.5183.493.2012 - z uwagami. W pkt I.5. niniejszej decyzji nałożono właściwe warunki konserwatorskie realizacji inwestycji;
- c) PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. (Zakład Linii Kolejowych w Szczecinie) z dnia 9 maja 2012 r. znak IZBD8-505-151/05/2012 z uwagami dotyczącymi wykonania robót budowlanych w sąsiedztwie linii kolejowej. W pkt VII.10. niniejszej decyzji zobowiązano do ich zachowania;
- d) Wojewódzkiego Sztabu Wojskowego w Poznaniu z dnia 22 maja 2012 r. Nr Wo/863/12 - bez uwag.

W przedmiotowej sprawie stwierdzono brak obowiązku dołączenia dokumentów wynikających z: art. 11d ust. 1 pkt 6 i 7 oraz pkt 8 lit. a, b, c, d ustawy.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 9 ustawy wniosek zawierał ostateczną decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia, wydaną dnia 19 marca 2012 r. przez Wójta Gminy Lipka (OŚ.7639/5/1/12). W pkt I.4.1. niniejszej decyzji zobowiązano do zachowania warunków określonych w ww. decyzji.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 9 ustawy wniosek zawierał ostateczną decyzję udzielającą pozwolenia wodnoprawnego, wydaną dnia 25 kwietnia 2012 r. przez Starostę Złotowskiego. W pkt I.4.2. niniejszej decyzji zobowiązano do zachowania warunków określonych w ww. pozwoleniu wodnoprawnym.

14. Czy Zamawiający przewiduje wymianę gruntów na piasek do zasypania wykopów przy robotach sanitarnych, które będą prowadzone w drodze? Jeżeli tak, to prosimy o dodanie pozycji przedmiarowej, w której należy tą wymianę wycenić.
15. Prosimy o podanie odcinków kanalizacji deszczowej (od studni do studni), które są do wykonania w zakresie następujących kilometraży drogi, ponieważ na planie sytuacyjnym przebieg kanalizacji deszczowej wybiega poza podane w przedmiarach kilometraże:
 - a. km 19+125 do 20+380 (cz. I)
 - b. km 23+180 do 23+516 (cz. I)
16. Prosimy o przekazanie szczegółowych rysunków wykonania przepustów drogowych (pod zjazdami).

Część 2 w miejscowości Krajenka

1. Prosimy o zamianę jednostki w poz. 69 „, zabezpieczenie geosiatką nawierzchni asfaltowych przed spękaniem odbitymi”, w przedmiarze jest „m3” powinno być „m2”.
2. Proszę o dołączenie do dokumentacji wykazu, gdzie należy ustawić ogrodzenie.
3. Proszę o sprecyzowanie o jakich wymiarach należy użyć oporników betowych? W SST jest wymiar 12x25, a kosztorysie i szczegółach 15x25cm.
4. Czy Zamawiający dopuszcza możliwość (o ile to będzie możliwe ze względów technicznych) zamulenia i pozostawienie w ziemi rurociągów, które przeznaczone są do usunięcia w niniejszym zadaniu?
5. Czy Zamawiający przewiduje wymianę gruntów na piasek do zasypania wykopów przy robotach sanitarnych, które będą prowadzone w drodze? Jeżeli tak, to prosimy o dodanie pozycji przedmiarowej, w której należy tą wymianę wycenić.
6. Prosimy o podanie odcinków kanalizacji deszczowej (od studni do studni), które są do wykonania w zakresie następujących kilometraży drogi, ponieważ na planie sytuacyjnym przebieg kanalizacji deszczowej wybiega poza podane w przedmiarach kilometraże:
- km 53+686 do 54+435 (cz. II)
7. Prosimy o przekazanie szczegółowych rysunków wykonania przepustów drogowych (pod zjazdami).
8. Prosimy o potwierdzenie, że kolizje gazowe, które są do wykonania zgodnie z projektem zamieszczonym przez Zamawiającego w ramach części 2 dotyczącej odcinka drogi wojewódzkiej nr 188 w miejscowości Krajenka nie są do wykonania w zakresie niniejszego postępowania przetargowego i Wykonawca nie będzie realizował tych robót.

Część 3 na odcinku od granicy gmin Złotów-Zakrzewo do skrzyżowania z DP 1022P (z wyłączeniem skrzyżowań)

1. Prosimy o zamieszczenie szczegółów konstrukcyjnych branży drogowej.
2. Prosimy o zamieszczenie kompletnych rysunków przekrojów normalnych.
3. Prosimy o zamianę jednostki na „m2” w poz. 12 w kosztorysie B-1 w części 3.
4. W tabeli zestawienie kosztów pojawiają się części A-1 i A-2, kosztorysy dla danej części są oznaczone literką B. Prosimy o ujednoczenie opisów.

5. Prosimy o zamieszczenie czytelnych przekrojów poprzecznych.

Część 4 na odcinku przejścia przez Błękit w granicach administracyjnych miejscowości

1. Proszę o dołączenie do dokumentacji wykazu, gdzie należy ustawić ogrodzenia, furtki, bramy. Pozycja kosztorysowa 75,76,77.
2. Proszę o sprecyzowanie o jakich wymiarach należy użyć oporników betowych? W SST jest wymiar 12x25, a kosztorysie i szczegółach 15x25cm

Część 6 na odcinku od m. Żeleznica do m. Dolnik

1. Prosimy o zamieszczenie opisu technicznego branży drogowej
2. Prosimy o zamieszczenie przekrojów normalnych część drogowej.
3. Prosimy o zamieszczenie szczegółów konstrukcyjnych branży drogowej.
4. Kosztorys B-2 część 6 brak ilości i jednostki w pozycji 12.
5. W zestawieniu kosztów pojawiają się części A, kosztorysy w części 6 oznaczone literką B. Prosimy o ujednoczenie opisów.
6. Prosimy o zamieszczenie czytelnych przekrojów poprzecznych.
7. Przebudowy istn. kanalizacji ciśnieniowej w km 58+200 do 58+300 Kolidzja nr 3. Prosimy o umieszczenie szczegółu studni C8 w której należy przepiąć istniejący rurociąg.
8. Przebudowy istn. kanalizacji ciśnieniowej w km 58+200 do 58+300 Kolidzja nr 3. Prosimy o udzielenie informacji, czy istnieje możliwość czasowego wyłączenia istniejącego kanału w celu dokonania przepięć.
9. Czy Zamawiający przewiduje wymianę gruntów na piasek do zasypania wykopów przy robotach sanitarnych, które będą prowadzone w drodze? Jeżeli tak, to prosimy o dodanie pozycji przedmiarowej, w której należy tą wymianę wycenić

Odpowiedzi na pytania do wszystkich części 1 – 6

Ad 1. W ST D.04.07.01. w tab 5 i 6 należy zmienić zapisy zgodnie z WT-2 2010 : „w badaniu ITSR wymagane jest ubijanie 2x35 uderzeń przechowywanie próbek w 40°C z jednym cyklem zamrażania, badanie w 25°C”.

Ad 2. Zamawiający nie wyraża zgody.

Ad 3. Zjazdy należy wykonać zgodnie z projektem i specyfikacjami technicznymi.

Ad 4. Jako warstwę ścieralną należy użyć SMA11.

Ad 5. Zamawiający nie wyraża zgody.

Ad 6. Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę rodzaju asfaltu.

Ad 7. Tak, Inwestor posiada decyzje ZRID.

Ad 8. Do obowiązku Wykonawcy należy wykonanie robót zgodnie z SST 01.01.01

Ad 9. Brak pytania

Ad 10. Do obowiązku Wykonawcy należy wykonanie robót zgodnie z SST 01.01.01

Ad 11. Zamawiający zgodnie z Pzp nie może zawrzeć umowy z Wykonawcą nie mając zabezpieczonych środków. Ponadto informuję, że Zamawiający będzie udzielał zaliczek zgodnie z zapisami Umowy.

Ad 12. Zgodnie z zapisami SST.D.00.00.00 koszty związane z wypełnieniem wymagań określonych w specyfikacji nie podlegają odrębnej zapłacie i są uwzględnione w cenie kontraktowej.

Ad 13. Zgodnie z zapisami SST.D.00.00.00 koszty związane z wypełnieniem wymagań określonych w specyfikacji nie podlegają odrębnej zapłacie i są uwzględnione w cenie kontraktowej.

Ad 14. Należy wycenić zgodnie z załączonymi wielkościami w TER

Ad 15. Zgodnie z zapisami specyfikacji D-00.00.00. koszty związane z wypełnieniem wymagań określonych w specyfikacji nie podlegają odrębnej zapłacie i są uwzględnione w cenie kontraktowej.

Ad 16 Wszystkie dokumenty są równoważne

Ad 17. Konstrukcja nawierzchni została przedstawiona na przekrojach normalnych

Ad 18. Zamawiający w § 4 wskazuje zgodnie z art. 144 ust. 1 Pzp przesłanki zmian istotnych treści zawartej umowy w zakresie terminu realizacji umowy. Zapisy § 4 ust. 2 Umowy nie odnoszą się bezpośrednio do protokołu konieczności, o którym jest mowa w § 9 Umowy.

- Ad 18.** Zmiana terminu realizacji przedmiotu zamówienia może być spowodowana tylko okolicznościami wskazanymi w § 4 Umowy. Konieczność zmiany terminu realizacji przedmiotu zamówienia dokonana zgodnie z przepisami Umowy wiąże się z koniecznością realizacji przedmiotu zamówienia w całości. Oznacza to, że Wykonawcy muszą realizować wszystkie obowiązki wynikające z przedmiotu Umowy oraz załączonej do SIWZ dokumentacji technicznej. Zgodnie z § 4 ust. 9 Umowy zmiana terminu realizacji nie powoduje automatycznie zmiany wynagrodzenia.
- Ad 19.** Zamawiający dopuszcza możliwość udzielania zaliczek, co oznacza, że jeśli Wykonawca zwróci się z prośbą o udzielenie zaliczki na realizację przedmiotu zamówienia Zamawiający podejmie decyzję zgodnie z zapisami Umowy i przepisów prawa.
- Ad 20.** Teren budowy zostanie przekazany zgodnie z p.1.5.1 specyfikacji D-00.00.00
- Ad 21.** Zamawiający nie widzi w stosowanych zapisach sprzeczności z Ustawą Pzp.
- Ad 22.** Zamawiający nie zgadza się na zmianę zapisu.
- Ad 23.** Zamawiający nie zgadza się na zmianę zapisu i żąda przedmiotowych dokumentów na post art. 143d Pzp
- Ad 24.** Zamawiający nie zgadza się na zmianę zapisu.
- Ad 25** Geosiatkę należy układać pasem szer. Min. 1,0 m na połączeniu starej nawierzchni z nową..
- Ad 26.** Zamawiający wyraża zgodę na zastosowanie geosiatki o wytrzymałości 120/120 kN/m.
W kosztorysie ofertowym w zakładce A-1 poz. 64 i B-1 poz. 47 oraz C-1 poz. 43 należy zmienić jednostkę obmiarową:
- jest m³,
- ma być m² Załączono skorygowany TER
- Ad 27.** Brak pytania
- Ad 28.** Zamawiający dla wszystkich przewidzianych do realizacji odcinków posiada ostateczne decyzje ZRID
- Ad 29.** Dopuszczalność rozwiązań równoważnych Zamawiający opisał w pkt 4.3 Instrukcji dla Wykonawców
- Ad 30.** Nie, Zamawiający nie zgadza się na zmianę zapisów par.10.
- Ad 31.** Cyfra ustępu omyłkowo skreślona, zapisy punkt 5 w §9 są ważne i obowiązujące.
- Ad 32.** Na roboty nieprzewidziane przeznaczono 5 % wartości kosztorysowej. Załączono skorygowany TER
- Ad 33.** Zamawiający pod tym pojęciem rozumie ewentualne roboty dodatkowe, które są niezbędne dla prawidłowego wykonania przedmiotu umowy.

Część 1 na odcinku Debrzno – Lipa od km 19+125 do 23+516

- Ad 1.** SST D.05.03.23 „Nawierzchnia z kostki brukowej betonowej” w punkcie 1.3 szczegółowo określa kolor kostki.
- Ad 2.** Skarpy należy umocnić kamieniem polnym. Załączamy skorygowany TER.
- Ad 3.** Należy zastosować bariery N2W4A zgodnie z p. 1.3 D.07.05.01
- Ad 4.** Zgodnie z planem sytuacyjnym
- Ad 5.** Należy użyć oporniki betonowe 15x25. W SST D 08.01.01 należy uwzględnić zmianę.
- Ad 6.** Szczegółowe rozwiązanie konstrukcji muru oporowego należy do Wykonawcy. Skorygowano SST- 00.00.00 -oraz D-10.01.01
- Ad 7.** W dokumentacji przetargowej jest dołączona ST D.10.06.02. Wiaty autobusowe.
- Ad 8.** W kosztorysach zapisano błędnie jednostki w poz. 64 (A-1), poz. 47 (B-1) i poz 43 (C-1). Zamiast m³ powinien być m². Załączamy skorygowany TER.
- Ad 9.** Powierzchnia rozbiórki została określona w TER.
- Ad 10.** Zamawiający nie dopuszcza całkowitego zamknięcia odcinka robót.
- Ad 11.** Tak, w przypadku barier miniguard jeżeli przedstawiony przez Wykonawcę projekt Czasowej Organizacji Ruchu zostanie zatwierdzony przez Marszałka Województwa Wielkopolskiego. Zamawiający nie wyraża zgody na zastosowanie progów zwalniających w tymczasowej organizacji ruchu na czas prowadzonych robót.
- Ad 12.** Prace należy prowadzić zgodnie z zapisami p.1.5.14 specyfikacji D.00.00.00
- Ad 13.** Załączamy kopie pism i decyzji.

- Ad 14.** Tak. Wszystkie roboty ziemne w tym wykonanie wykopów przy robotach sanitarnych zostały uwzględnione w pozycji roboty ziemne – wykonanie wykopów. Zasypanie wykopów uwzględniono w pozycji 30 „formowanie nasypu mechanicznie z gr. kat I-III z pozyskaniem z dokopu i transportem
- Ad 15.** Ostatnia studnia wykonana w ramach wcześniej wykonanych prac to D 2/6 oraz wpusty W2/6 i W2/5
- Ad 16.** Przepusty pod zjazdami należy wykonać zgodnie z typowymi rozwiązaniami zalecanymi przez producenta przepustów wybranego przez Wykonawcę oraz zgodnie z SST D-06.02.01

Część 2 w miejscowości Krajenka

- Ad 1.** W kosztorysach zapisano błędnie jednostki. Zamiast m³ powinien być m². Załączamy skorygowany TER
- Ad 2.** Zgodnie z planem sytuacyjnym
- Ad 3.** Należy użyć oporniki betonowe 15x25. W SST D 08.01.01 należy uwzględnić zmianę.
- Ad 4.** Nie przewidujemy takiej możliwości.
- Ad 5.** Tak. Wszystkie roboty ziemne w tym wykonanie wykopów przy robotach sanitarnych zostały uwzględnione w pozycji roboty ziemne – wykonanie wykopów. Zasypanie wykopów uwzględniono w pozycji 30 „formowanie nasypu mechanicznie z gr. kat I-III z pozyskaniem z dokopu i transportem
- Ad 6.** Ostatnia studnia wykonana podczas wcześniej wykonywanych prac to D2/3, oraz wykonane wpusty W 2/3 i W 2/4 podłączone do studni D 2/3.
- Ad 7.** Przepusty pod zjazdami należy wykonać zgodnie z typowymi rozwiązaniami zalecanymi przez producenta przepustów wybranego przez Wykonawcę oraz zgodnie z SST D-06.02.01.
- Ad 8.** Potwierdzamy, że kolizje gazowe zostały wykonane we wcześniejszych etapach realizacyjnych.

Część 3 na odcinku od granicy gmin Złotów – Zakrzewo do skrzyżowania z DP 1022 (z wyłączeniem skrzyżowania)

- Ad 1.** Zamieszczamy szczegóły konstrukcyjne branży drogowej
- Ad 2.** Zamieszczamy kompletne przekroje normalne
- Ad 3.** Ilość w poz 12 w zakładce B-1 podana jest w m³ i tak należy ją wycenić.
- Ad 4.** W tabeli zestawienie kosztów wpisano błędnie oznaczenie kosztorysów Zamiast A-1 i A- 2 powinno być B-1 i B-2.Ujednolicono i zamieszczono skorygowany TER.
- Ad 5.** Zamieszczono przekroje poprzeczne

Część 4 na odcinku przejścia przez Błękit w granicach administracyjnych miejscowości

- Ad 1.** Zgodnie z planem sytuacyjnym.
- Ad 2.** Należy użyć oporniki betonowe 15x25. W SST D 08.01.01 należy uwzględnić zmianę

Część 6 na odcinku od m. Żeleźnica do m. Dolnik

- Ad 1.** Zamieszczamy opis techniczny branży drogowej
- Ad 2.** Zamieszczamy przekroje normalne branży drogowej
- Ad 3.** Zamieszczamy szczegóły konstrukcyjne branży drogowej.
- Ad 4.** Załączono skorygowany TER
- Ad 5.** Skorygowano TER
- Ad 6.** Zamieszczono przekroje poprzeczne.
- Ad 7.** Szczegółowe rozwiązania w zakresie studni C8 powinien wykonać Wykonawca robót. Szczegółowe rozwiązanie w tym zakresie mogło być narzucić konkretnego producenta studni.
- Ad 8.** W trakcie realizacji robót Należy uzgodnić z gestorem sieci.
- Ad 9.** Tak. Wszystkie roboty ziemne w tym wykonanie wykopów przy robotach sanitarnych zostały uwzględnione w pozycji roboty ziemne – wykonanie wykopów. Zasypanie wykopów uwzględniono w pozycji 30 „formowanie nasypu mechanicznie z gr. kat I-III z pozyskaniem z dokopu i transportem”

ZESTAW II:

1. Dot. ST D.04.04.02 Podbudowa z kruszywa łamanego stabilizowanego mechanicznie, w pkt. 6.3.4 podane jest, że podbudowę należy dogęścić tak, aby uzyskać moduły odkształcenia pierwotny-140 i wtórny-180. Następnie w pkt. 6.4.8 w tabeli 4 podane są całkowicie inne moduły. Proszę o ujednoczenie wymagać odnośnie modułów odkształceń, do wartości zawartych w obowiązującej normie PN-S 06102 gdzie dla ruchu KR3 i zagęszczenia $I_s=1,0$ moduły odkształcenia wynoszą odpowiednio 80MPa i 140MPa.
2. Dot. ST D.04.04.02 Podbudowa z kruszywa łamanego stabilizowanego mechanicznie - proszę o zaktualizowanie ST w zakresie normy dla badania płytą VSS z PN-S-02205 na aktualnie obowiązującą BN-64/8931-02 „Drogi samochodowe. Oznaczanie modułu odkształcenia nawierzchni podatnych i podłoża przez obciążenie płytą.”
3. Dot. ST D-04.05.01 Podbudowa i ulepszone podłoże z gruntu stabilizowanego cementem – w pkt. 5.2.1 pozwala zastosować jedynie krzywe jak dla CBGM0/11, WT-5 dopuszczają między innymi także stabilizację z kruszywa o uziarnieniu 0/8, dlatego też proszę o uzupełnienie ST o krzywą dla CBGM0/8, gdyż C1,5/2,0 projektuje się głównie na tych krzywych.
4. Dot. ST D.04.07.01 Podbudowa z betonu asfaltowego dla ruchu KR3-KR6 w tablicy 10 przyjęto jedne odchyłki - zgodne z danymi w WT-2 2010, następnie w pkt. 6.3.2 Tabele od 11 do 15 podano całkiem inne odchyłki na poszczególnych sitach i związane z nimi potrącenia. Proszę o ujednoczenie odchyłek zgodnie z WT-2 2010.
5. Dot. ST D.04.07.01 Podbudowa z betonu asfaltowego dla ruchu KR3-KR6 - proszę o aktualizację krzywych granicznych, wymagań odnośnie cech AC oraz wymagań dla kruszyw dla podbudowy do obowiązujących przepisów tj. WT-1 2014 i WT-2 2014, gdyż zawarte dane w ST oparte są na wycofanych w 2010 roku Wytycznych Technicznych WT-1 i WT-2 2008.
6. Dot. ST D.04.08.01 Wyrównanie podbudowy mieszankami mineralno-asfaltowymi, w pkt. 6.2.1 przyjęto zastosowanie jedynie asfaltu modyfikowanego PMB 25/55-60, czy Inwestor dopuszcza zastosowanie asfaltu 35/50 z zachowaniem wymagań i cech dla AC zawartych w Tablicy 6b. WT-2 dopuszczają asfalt 35/50 dla przewidzianej na tym zadaniu kategorii ruchu.
7. W SST D.05.03.05a Nawierzchnia z betonu asfaltowego - warstwa wiążąca przyjęto zastosowanie jedynie asfaltu modyfikowanego PMB 25/55-60 do kategorii ruchu KR3-4, czy Inwestor dopuszcza zastosowanie asfaltu 35/50 z zachowaniem wymagań i cech dla AC. WT-2 dopuszczają asfalt 35/50 dla warstwy wyrównawczej, przewidzianej na tym zadaniu kategorii ruchu.
8. W SST D.05.03.05a Nawierzchnia z betonu asfaltowego - warstwa wiążąca w tablicy od 8 do 12 przyjęto odchyłki wg wycofanych WT-2 2008, prosimy o aktualizację odchyłek i przyjęcie dopuszczalnych odchyleń zgodnie z WT-2 2010 tablica 44.
9. W SST D.05.03.05b Nawierzchnia z betonu asfaltowego - warstwa ścieralna przyjęto odchyłki zawarte jak w SST D.05.03.05a tablica 8 do 12 Odchyłki te są przyjęte wg wycofanych WT-2 2008, prosimy o aktualizację odchyłek i przyjęcie dopuszczalnych odchyleń zgodnie z WT-2 2010 tablica 44.
10. W SST D.05.03.13 Nawierzchnia z mieszanki mastyksowo-grysowej (SMA) warstwa ścieralna w Tablicach 16-19 odchyłki są przyjęte przez projektanta zgodnie z wycofanym WT-2 2008 prosimy o przyjęcie odchyleń dla pojedynczego wyniku jak i odchylenia średniego od założonego składu dla SMA zgodnie z WT-2 2010.
11. Pytanie dotyczy **poz.89 z przedmiaru A-1 Debrzno-Lipka**
- Mur oporowy z żelbetu Prosimy o załączenie szkicu z wymiarami do wykonania muru oporowego.

12. Pytanie dotyczy **poz.40 z przedmiaru A-2 Debrzno-Lipka**
 - Sadzenie drzew liściastych wraz z pielęgnacją.
 Prosimy o podanie jakiego rodzaju drzew dotyczy pozycja oraz jakiej wielkości mają być sadzonki. Brak również SST.
13. Pytanie dotyczy **poz. 47 z przedmiaru B-1(poz.43 z C-1) Debrzno-Lipka**
 - Wykonanie zabezpieczenia geosiatką zbrojoniową z włókien szklanych i węglowych przesyconych asfaltem szerokości min. 1,0 m na połączeniu istniejącej i projektowanej nawierzchni SST podaje bardzo nietypową wytrzymałość geosiatki wynoszącą 250/120kN/m, która jest dostępna jedynie u jednego z producentów. Zwracamy się z prośbą o możliwość zastosowania geosiatki o wytrzymałość 120/120 kN/m.
 Prosimy również o zmianę jednostkę z m³ jaka jest podana na - m².
14. Pytanie dotyczy **poz.18 i 19 z przedmiaru C-1 Debrzno-Lipka**
 - Zabezpieczenie istn. wodociągu rurą stalową ocynkowaną dwudzielną średnicy 168x4,5 m - Zabezpieczenie istn. wodociągu rurą stalową ocynkowaną dwudzielną średnicy 219,1x6,3 mm
 Prosimy odpowiedzieć jakimi rurami dwudzielnymi mamy zabezpieczyć istniejący wodociąg stalowymi czy PCV (brak SST na temat tych poz.) .
15. Pytanie dotyczy **poz. 43 z przedmiaru A-2 Debrzno – Lipka.**
 - Ustawienie wiaty autobusowej o wymiarach 360 x 120 cm (szkielet z profili aluminiowych, ściany ze szkła hartowanego), w m. Debrzno Wieś. Prosimy o rysunek wiaty oraz o załączenie SST.
16. Pytanie dotyczy **poz. 51 z przedmiaru A-1 Debrzno-Lipka**
 - Wykonanie podbudowy zasadniczej z mieszanki niezwiązanej 0/31,5, o zmiennej grubości warstwy jednostka miary m².
 Prosimy o podanie średniej grubości przewidzianej do wbudowania podbudowy zasadniczej z mieszanki niezwiązanej 0/31,5.

ODPOWIEDZI:

Ad 1. Wymagane moduły odkształcenia zgodnie z normą PN-S 06102 to:

- dla podbudowy pomocniczej $E_1=60$ MPa $E_2 = 120$ MPa
- dla podbudowy zasadniczej $E_1=80$ MPa $E_2 = 140$ MPa.

Ad 2. ST D.04.04.02 pkt.6.3.4. otrzymuje zmieniony zapis:

„Zagęszczenie warstwy powinno odbywać się aż do osiągnięcia wymaganego wskaźnika zagęszczenia.

Kontrolę zagęszczenia podbudowy należy oprzeć na metodzie obciążeń płytowych wg BN 64/8931-02 Drogi samochodowe. Oznaczenie modułu odkształcenia nawierzchni podatnych i podłoża przez obciążenie płytą.

Ad 3. Zamawiający wyraża zgodę na zastosowanie uziarnienia 0/8 mm wg rys 1.5 WT-5 2010

Ad 4. ST D.04.07.01 pkt 6.3.5. tab 11, 12, 13, 14, 15, zmienić zgodnie z WT-2 2010,

Ad 5. Wymagania dla kruszyw zgodnie z WT-1 2010 pkt 6.1.

Ad 6. Zamawiający nie wyraża zgody.

Ad 7. Zamawiający nie wyraża zgody.

Ad 8. Dopuszczalne odchyłki przyjęć zgodnie z WT-2 2010 tablica 44.

Ad 9. Dopuszczalne odchyłki przyjęć zgodnie z WT-2 2010 tablica 44

Ad 10. Dopuszczalne odchyłki przyjęć zgodnie z WT-2 2010.

Ad 11. Szczegółowe rozwiązanie konstrukcji muru oporowego należy do Wykonawcy. Skorygowano SST- 00.00.00 -oraz D-10.01.01

Ad 12. ST D.09.01.01 jest dołączona do dokumentów przetargowych. Rodzaj sadzonek określa projekt zieleni.

Ad 13. Zamawiający wyraża zgodę na zastosowanie geosiatki o wytrzymałości 120/120 kN/m.

W kosztorysie ofertowym w zakładce A-1 poz. 64 i B-1 poz. 47 oraz C-1 poz. 43 należy zmienić jednostkę obmiarową:

- jest m³,
- ma być m².

Ad 14. ST D.01.03.05 jest dołączona w dokumentach przetargowych. Rodzaj rury osłonowej określa punkt 2.2 Specyfikacji oraz opis pozycji 18 i 19 Kosztorysu ofertowego (C-1)

Ad 15. ST D.10.06.02 jest dołączona w dokumentach przetargowych

Ad 16. Średnia grubość podbudowy zasadniczej z mieszanki niezwiązanej 0/31,5 wynosi 20 do 25 cm

ZESTAW III:

PYTANIE 1:

Dot. § 4 ust. 10 Umowy. Wnosimy o usunięcie ww. ustępu jako sprzecznego z przepisami ogólnymi i nieważnego. Niezależnie od istnienia tego ustępu w Umowie, jeżeli z powodu zawarcia aneksu terminowego wystąpią u Wykonawcy koszty dodatkowe, których nie mógł on przewidzieć na etapie przygotowania oferty, będzie on uprawniony do przekazania odpowiedniego roszczenia do Zamawiającego z tytułu poniesionej straty.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający nie zgadza się na usunięcie ww. ustępu.

PYTANIE 2:

Dotyczy § 8 ust. 1 i 3 Umowy:

W związku z tym, że umowa podwykonawcza stanowi osobną umowę o roboty budowlane (z innymi cenami niż Kontrakt z Zamawiającym), prosimy o zmianę tego zapisu tak, aby Podwykonawca nie musiał podpisywać zestawienia **wartościowego** wykonanych robót, a jedynie zestawienie **ilościowe** (czyli obmiar robót), ze wskazaniem jakie roboty i w jakiej kwocie (wyliczonej z cen z umowy podwykonawczej) zostały zrealizowane przez tychże Podwykonawców. Prosimy o ograniczenie zobowiązania Wykonawcy w kwestii Podwykonawców do: załączenia do faktury zestawienia wartości wykonanych robót, sprawdzonego przez Inspektora Nadzoru i podpisanego przez Podwykonawcę, bazującego na cenach z umowy podwykonawczej. Niczym nieuzasadnione jest żądanie Zamawiającego, aby Podwykonawcy podpisywali wartościowe zestawienie robót do faktury wystawianej przez Wykonawcę na Zamawiającego.

W związku z powyższym, wnosimy również o usunięcie w § 8 ust. 1 i 3 Umowy zapisu „podpisane przez Podwykonawców zgłoszonych do rozliczenia”.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający nie zgadza się na zmianę zapisu.

PYTANIE 3:

Dotyczy § 9 ust. 5 Umowy. Prosimy o doprecyzowanie, w jakim terminie od złożenia przez Wykonawcę „protokołu konieczności” Zamawiający będzie dokonywał jego weryfikacji i udzielał odpowiedzi w zakresie jego zatwierdzenia lub odrzucenia.

ODPOWIEDŹ: Do 7 dni od dnia dostarczenia dokumentów.

PYTANIE 4:

W § 15 ust. 4 Umowy Zamawiający wprowadził obowiązek załączenia do projektu umowy o podwykonawstwo robót budowlanych „oświadczenia Podwykonawcy o braku podstaw do wykluczenia z postępowania”. Prosimy o doprecyzowanie jakie „**postępowanie**” Zamawiający ma na myśli? Podwykonawca, na etapie realizacji inwestycji (a więc już po zakończeniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego), nie bierze udziału w *postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego*. Wyjaśnienie przez Zamawiającego jest tu o tyle istotne, że na etapie przygotowania i składania ofert Wykonawca nie wie jakiego oświadczenia będzie musiał wymagać od Podwykonawców, z czego może wynikać okoliczność, że doprecyzowanie przez Zamawiającego wymogu dotyczącego tego oświadczenia dopiero w trakcie realizacji budowy, spowoduje brak możliwości zatrudnienia danego Podwykonawcy, a więc też szkodę po stronie Wykonawcy, której nie mógł przewidzieć w momencie składania oferty. Prosimy też o załączenie treści oświadczenia, którego żąda Zamawiający wraz z projektem umowy podwykonawczej na roboty budowlane.

ODPOWIEDŹ: Oświadczenie podwykonawcy oraz dalszego podwykonawcy w swej treści powinno zawierać informację, iż nie zachodzą przesłanki określone w art. 24 pzp.

PYTANIE 5:

Dotyczy § 4 ust. 6 Umowy. Dostarczenie projektu jest obowiązkiem Zamawiającego. Jeśli projekt zawiera błędy, które zostaną ujawnione na etapie realizacji inwestycji, to Zamawiający jest zobowiązany uzgodnić z projektantem zmianę projektu i przekazać ją Wykonawcy do realizacji.

Prosimy o potwierdzenie, że w powyższym przypadku to Zamawiający załatwi z projektantem uzgodnienie takiej zmiany.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający podtrzymuje zapis § 4 ust. 6 Umowy.

ZESTAW IV:

Dotyczy Rozdziału II SIWZ – *Istotne dla stron postanowienia Umowy:*

PYTANIE 1:

§ 4 ust.1 – Wykonawca prosi o potwierdzenie, że w sytuacjach zaistniałych zgodnie z zapisami § 4 ust. 1 Wykonawca oprócz prawa do przedłużenia terminu zakończenia robót będzie miał prawo żądania zmiany wynagrodzenia.

ODPOWIEDŹ: Zapisy umowy są jasne i nie wymagają ich doprecyzowania, Zamawiający w Istotnych wskazał sytuację zgodnie z art.144 Ustawy Pzp skutkującą zmianą wynagrodzenia lub terminu.

PYTANIE 2:

§ 4 ust.8 – Wykonawca prosi o wyraźne zapisanie, iż każda zmiana poza wymienionymi w § 4 ust.3 wymaga aneksu do Umowy

ODPOWIEDŹ: Zapisy umowy są jasne i nie wymagają ich doprecyzowania.

PYTANIE 3:

Wykonawca prosi o wykreślenie § 4 ust.10. Aneks terminowy może powodować roszczenia związane z jego wykonaniem

ODPOWIEDŹ: Zamawiający nie zgadza się na wykreślenie zapisu.

PYTANIE 4:

Wykonawca prosi o zmianę w § 6 ust. 1 słów „dopuszcza się możliwość udzielania” na słowa „Zamawiający udzieli”.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający nie zgadza się na zmianę, zapis jest zgodny z ustawą Pzp.

PYTANIE 5:

Wykonawca prosi o zdefiniowanie wymienionej w § 6 ust. 10 „Instytucji Zarządzającej”.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający informuje, że Instytucją Zarządzającą dla WRPO 2014+ jest Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego.

PYTANIE 6:

§ 8 ust. 2 – Wykonawca prosi o podwyższenie kwoty płatnej fakturami częściowymi z 80 do 90%.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający nie zgadza się na zmianę zapisu.

PYTANIE 7:

Wykonawca prosi o dopisanie w § 8 ust.8 należy zdania: „Wykonawcy przysługuje prawo wstrzymania lub odmowy zapłaty wynagrodzenia Podwykonawcy, w przypadku gdy uprawniają go do tego zapisy umowy lub przepisy prawa. Dotyczy to zwłaszcza sytuacji, gdy ujawnione zostały wady robót wykonywanych przez Podwykonawcę albo gdy Wykonawca korzysta z prawa potrącenia.” Ustawa Pzp przewiduje możliwość wykazania przez Wykonawcę zasadności braku zapłaty.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający nie zgadza się na zmianę zapisu.

PYTANIE 8:

Wykonawca prosi o wykreślenie § 8 ust. 11. Zapis winien zostać wykreślony, bowiem nie tylko daje możliwość uzależnienia zapłaty Wykonawcy od otrzymania środków lecz także umożliwia odmowę zapłaty w przypadku, gdy Zamawiający nie otrzyma środków, również z własnej winy.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający nie zgadza się na wykreślenie zapisu.

PYTANIE 9:

Wykonawca prosi o wykreślenie § 9 ust. 1- 5 jako rażąco naruszające Ustawę Pzp oraz k.c. Zamawiający w żadnym wypadku nie ma prawa jednostronnego wprowadzania jakichkolwiek zmian w umowie. Wymaga to zawsze aneksu.

ODPOWIEDŹ: I taki aneks jest przewidziany zgodnie z zapisami umowy § 23 umowy

PYTANIE 10:

Wykonawca prosi o dopisanie w § 10, iż Wykonawca ma prawo odmówić dokonania zmian a wówczas nie jest obowiązany przedstawiać jakichkolwiek kalkulacji.

ODPOWIEDŹ: Wykonawca zawsze może odmówić wykonania, tylko wiąże się to z niewykonaniem przez niego umowy

PYTANIE 11:

§ 15 ust. 5 zdanie drugie -Wykonawca prosi – aby zachować zgodność z Ustawą Pzp – o wykreślenie słów „w szczególności”.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający wykreśla słowa „w szczególności” z ww ustępu.

PYTANIE 12:

§ 19 ust. 1 pkt 1, 2, 10 – Wykonawca prosi o zmianę słów „opóźnienie/opóźnienia” na „zwłokę/zwłoki”. Jest to zgodne z: wyrok KIO 2010-07-15 sygn. KIO/UZP 1387/10: „Niedopuszczalne jest nakładanie na wykonawcę umowy w sprawie zamówienia publicznego kar umownych za niewykonanie lub nienależyte wykonanie usługi powstałe wskutek okoliczności, za które nie ponosi on odpowiedzialności”. Zwłoka jest opóźnieniem zawinionym, cała konstrukcja prawa zobowiązań oparta jest na winie jako przesłance odpowiedzialności. W języku prawnym zwłoka jest kwalifikowanym (czyli zawinionym) opóźnieniem (zgodnie z art. 476 k.c.), w przeciwieństwie do zwykłego opóźnienia, które może nastąpić np. na skutek siły wyższej (np. zerwanie mostu przez powódź uniemożliwiająca dostawę urządzeń na budowę w terminie) czy innych niezawinionych okoliczności po stronie dłużnika (np. brak otrzymania odpowiednich pozwoleń ze strony władz, niezależny od wykonawcy).

ODPOWIEDŹ: Zamawiający nie zgadza się na zmianę zapisu.

PYTANIE 13:

§ 19 ust. 2 – Wykonawca prosi o wykreślenie słów: „o których mowa w ust. 1 pkt 1) i 2) powyżej”. Limit kar umownych wymieniony w § 19 ust.2 winien dotyczyć wszystkich kar, a nie tylko wskazanych w ust.1 pkt 1 i 2.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający nie zgadza się na zmianę zapisu.

PYTANIE 14:

Wykonawca prosi o skreślenie § 20 ust. 1 pkt 1. Przerwa w robotach w ogóle nie powinna być podstawą do naliczania kar umownych. Nie ma bowiem podstaw do zakazu przerw, jeżeli nie zagrażają one terminom umownym. Dodatkowo, z przedmiotowego postanowienia wynika, iż nawet jednodniowa przerwa może być podstawą do naliczenia kary umownej. Interpretacja postanowienia może zatem prowadzić do wniosku, iż Wykonawca powinien prowadzić roboty nawet w niedziele i inne dni ustawowo wolne od pracy. Inaczej wszakże roboty zostaną przerwane. Zamawiający powinien ponadto wyjaśnić jak rozumie on przerwę w realizacji Robót. W praktyce może być bowiem trudno ocenić, czy realizacja Robót została przerwana. Fakt bowiem, iż nic nie dzieje się na Terenie Budowy nie musi oznaczać przerwy w realizacji Robót. Wykonawca może bowiem prowadzić prace przygotowawcze poza Terenem Budowy, o czym Zamawiający nie musi wiedzieć.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający nie zgadza się na zmianę zapisu.

PYTANIE 15:

§ 21 – k.c. nie zna pojęcia ”pełnej odpowiedzialności”. Wykonawca prosi o zmianę słów „pełną odpowiedzialność” na słowa: „odpowiedzialność na zasadach ogólnych”.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający nie zgadza się na zmianę zapisu.

PYTANIE 16:

Wykonawca prosi o potwierdzenie, że fakturowanie częściowe będzie odbywać się w miesięcznych okresach rozliczeniowych.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający dopuszcza fakturowanie częściowe w miesięcznych okresach rozliczeniowych.

PYTANIE 17:

Wykonawca prosi o sprecyzowanie procedur odbiorowych, a zwłaszcza przypadków uzasadniających odmowę odbioru i ich konsekwencji. W tym kontekście nie wiadomo np., które ze zdarzeń wymienionych w § 3 należy rozumieć jako zakończenie wykonywania robót.

ODPOWIEDŹ: Zasady odbioru robót określone zostały w STIWOR D-M-00.00.00 pkt 8. Zakończenie robót zostało określone w § 3 pkt 1 umowy.

PYTANIE 18:

Wykonawca prosi o potwierdzenie, że wynagrodzenie dla Wykonawcy jest wynagrodzeniem kosztorysowym i ostateczna wartość wynagrodzenie Wykonawcy stanowić będzie iloczyn ilości rzeczywiście wykonanych i odebranych robót i cen jednostkowych podanych w kosztorysie ofertowym Wykonawcy.

ODPOWIEDŹ: Wynagrodzenie wykonawcy zostało określone w § 5 z uwzględnieniem postanowień § 9 i 10 Istotnych dla stron postanowień umowy

ZESTAW V:

PYTANIE 1:

Czy Zamawiający przewiduje 100% wymiany gruntu na obszarze objętym opracowaniem?

ODPOWIEDŹ: Tak.

PYTANIE 2:

Czy Zamawiający przewiduje zastosowanie na studniach tzw. zestawów naprawczych tj. włazów wtopionych w płytę betonową 90x90 cm?

ODPOWIEDŹ: Nie.

PYTANIE 3:

W nawiązaniu do w/w przetargu zwracamy się z pytaniem do Zamawiającego: Czy Wykonawca składając ofertę na więcej niż jedną część, spełniając wymagania wiedzy i doświadczenia oraz potencjału kadrowego, może posługiwać się tymi samymi referencjami/poświadczeniami oraz dysponować jednym zespołem kadrowym na każdą z części?

W jakiej formie należy składać ofertę, jeżeli Wykonawca składa ją na więcej niż jedną część zamówienia? Czy na każdą część w osobnej kopercie wraz ze wszystkimi wymaganymi w SIWZ dokumentami? Czy w jednej kopercie oznaczonej, której części dotyczy wraz z jednym kompletem dokumentów formalno-prawnych?

ODPOWIEDŹ: Wykonawca może posługiwać się tymi samymi referencjami/poświadczeniami oraz dysponować jednym zespołem kadrowym na każdą z części. Wykonawca składając ofertę na jedną lub więcej część zamówienia powinien ją złożyć w jednej kopercie opisanej (zmiana zapisu pkt.11.15 Instrukcji dla Wykonawców): „**Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 188 Człuchów–Piła – część**”. W formularzu oferty Wykonawca określi, na które z części zamówienia składa ofertę. Do formularza oferty należy dołączyć komplet dokumentów zgodnie z pkt.11 Instrukcji dla Wykonawców,

Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich informuje, że modyfikuje treść zapisów SIWZ w pkt 16.4, który otrzymuje brzmienie:

- 16.4. „Wykonawca, którego oferta zostanie uznana za najkorzystniejszą, zobowiązany będzie nie później niż w dniu zawarcia umowy przedłożyć:
- **zabezpieczenie należytego** wykonania umowy (w przypadku gwarancji bankowej lub ubezpieczeniowej ich treść musi być wcześniej zaakceptowana przez Zamawiającego);
 - **harmonogram**.

Niezłożenie ww. dokumentów będzie skutkowało zastosowaniem art. 46 ust. 5 pzp.

Plan BIOZ należy dostarczyć do siedziby WZDW celem zatwierdzenia niezwłocznie po podpisaniu umowy.

Jednocześnie Zamawiający **skreśla zapisy punktu 16.5 SIWZ**”